ଏମ୍. ଏସ୍. ଆର୍. ପ୍ରସାଦ

ବନାମ

ବୋମିସେଟ୍ଟି ସୁବ୍ବା ରାଓ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜୁଲାଇ 30, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

ଭାରତ ସମ୍ବିଧାନ, 1950 :

ଧାରା 226 - ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିବା ନିଷେଧାଜ୍ଞାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଦାୟର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ - ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟତା - ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟରୁ ନିବୃତ୍ତ କରିବା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ - ଉତ୍ତରଦାତା ନଗର ନିଗମ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କର ନିର୍ମାଣ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁମତି ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ - ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ, ଏକକ ବିଚାରପତି କମିଶନରଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ - ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିବା ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶରେ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବଜାୟ ରଖିବା ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାରେଆବେଦନର ସଂଶୋଧନ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତିବିଧାନ ଲୋଡ଼ିବା ପାଇଁ ମୁକ୍ତ ରହିବ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ, ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାରେ ଆବେଦନର ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରତିକାର ପୂର୍ବରୁ ଉପଲବ୍ଧ ହୋଇସାରିଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ - ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯିବାକୁ ଏବଂ ସେହି ଅନୁସାରେ ଅର୍ଜିର ସଂଶୋଧନ ଲୋଡ଼ିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି - ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପାଇବା ପାଇଁ ମୁକ୍ତ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା :ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ (C) ସଂଖ୍ୟା 13671/1996 ।

ଏନ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 58/1996ରେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 19.6.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ରାଜୀବ ଧାୱନ, ଏସ୍. ଉଦୟ କୁମାର ସାଗର ଏବଂ ଅଶୋକ କୁମାର ଆନନ୍ଦ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ପ୍ରଥମ ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ତାଙ୍କ ବାୟୁ ଏବଂ ଆଲୋକର ଆଇନ ସମ୍ମତ ଅଧିକାରର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବୋଲି କୁହାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ନଗର ନିଗମ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କର ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନୁମତି ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ତାଙ୍କୁ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ । ଏହା ପରେ, ଜଣେ ଆୟୁକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ବିଜୟୱାଡାର ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରମୁଖ ମୁନସିଫଙ୍କୁ ଜଣେ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦେବା ପରେ, ଆୟୁକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ କରିବେ ଏବଂ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ପୌର ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିବା ଅନୁମତି ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ତାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବେ ।

ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ ଜଣେ ଅଧିବକ୍ତା ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ସେ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଉତ୍ତରଦାତା ଧାରା 115 ଅନୁଯାୟୀ ଦେୱାନୀ ପୁନଃ ନିରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବା ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ପାଇଥିଲେ । ଏହି ସମୟରେ, ଆୟୁକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ ଶେଷ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତିଙ୍କ ପରୱାନା ଫେରାଇ ଦେଇଥିଲେ । ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିବା ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବଜାୟଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାରେ ଅଭିଯୋଗପତ୍ର ସଂଶୋଧନ କରିବା ଏବଂ

ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତିବିଧାନ ଲୋଡ଼ିବା ମୁକ୍ତ ରହିବ । ତଦନୁସାରେ ଜୁନ୍ 19, 1996 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 58/86 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରାଜୀବ ଧାୱନ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଅନ୍ତର୍ବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନୁହେଁ । ଏହି ବିବାଦରେ ଆମେ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ପାଉନାହୁଁ । ସେହି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଅର୍ଥାତ୍ ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଇନର ସୁପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ସ୍ଥିତି ଯେ ଅନ୍ତର୍ବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ହେବ । ଏହା ପରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଆଇନ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରିପୋର୍ଟ ପାଇବା ପାଇଁ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିବା ବେଳେ ଆଦେଶ ପାଇଥିଲେ, ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରିପୋର୍ଟକୁ ନ ଯାଇ ତାଙ୍କୁ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାରେ ପ୍ରତିବିଧାନ ପାଇବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ବିବାଦରେ ଆମେ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ପାଉନାହୁଁ । ଏହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରତିକାରର ସୁବିଧା ପୂର୍ବରୁ ଉଠାଇସାରିଥିବାରୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ନିଷ୍କର୍ଷ କରିବା ସମୟରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକୁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହେବାକୁ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଅର୍ଜି ସଂଶୋଧନ କରି ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବେ ସଂଶୋଧନ କରିବା ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପାଇବା ପାଇଁ ମୁକ୍ତ ରହିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ।

ତଦାନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ କୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତିର ତାରିଖରୁ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଯଥାସମ୍ଭବ ଶୀଘ୍ର ଫଏସଲା କରିବାକୁ ଅଧସ୍ତନ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

R.P. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।